



Aan de gemeente Stadskanaal
t.a.v. wethouder G. Brongers
Postbus 140
9500 AC Stadskanaal

Onderwerp: woonvisie 2020-2025

Stadskanaal, 18 november 2020

Geachte mevrouw Brongers,

Op 2 september hadden enkele leden van de Participatieraad een gesprek met u over de procedure rond de Woonvisie 2020-2025. Daarbij is de afspraak gemaakt dat de PRS actief wordt betrokken bij het proces van uitwerking van deze visie, met name waar het betreft de hoofdstukken vijf (doelgroepen en bijzondere woonvormen) en zes (wonen en zorg).

Wij stellen het op prijs dat in het proces van totstandkoming van besluiten overleg op ambtelijk niveau wordt gepleegd met de werkgroep wonen uit de PRS en dat het college advies vraagt van de PRS bij het nemen van besluiten, zoals gebruikelijk is bij onderwerpen waarbij de PRS is betrokken.

Wij hebben bij de woonvisie, zoals die intussen door de gemeenteraad is vastgesteld, opmerkingen die we graag in een advies hadden meegenomen, maar door omstandigheden is de PRS niet in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen. Wij geven deze opmerkingen alsnog aan u door zodat daarmee bij de uitwerking van de visie rekening kan worden gehouden.

1. De woonvisie 2020-2025 vervangt het Lokaal Akkoord 2016-2020. Daarin werden harde afspraken gemaakt wat betreft de verplichting om een vast percentage geschikte woningen voor elke doelgroep in de samenleving te waarborgen. De huidige woonvisie mist deze harde afspraken en vraagt alleen om voorstellen van maatregelen om bij te dragen aan een beter woonmilieu in de gemeente en het verbeteren van de woonomgeving. Geen harde afspraken meer dus. Wij hebben begrepen dat er geen nieuw lokaal akkoord komt en dat de harde afspraken onderdeel zijn van de uitwerking.
2. De portefeuillestrategie wordt via PCM's (opgesteld door Companen) weergegeven, maar de grote groep minima wordt nergens meer genoemd. Bij de portefeuillestrategie wordt gekozen voor de behandeling van Stadskanaal, Musselkanaal en De Dorpen. Deze indeling lijkt ons discriminerend voor de dorpen Alteveer, Onstwedde en Mussel.
3. Zorgelijk is, dat 56 procent van de woningen niet geschikt is voor de doelgroep. En van de geschikte woningen zijn er ook nog ongeveer vijftig procent potentieel geschikt, dus

momenteel niet geschikt, maar eventueel geschikt te maken. Het lijkt ons een speerpunt om het percentage geschiktheid te verbeteren. Kijk naar de financiële haalbaarheid voor medewerkers in de zorg en het onderwijs. Deze groep (potentiële) inwoners is onmisbaar voor de doelstellingen die Stadskanaal zich heeft gesteld.

4. Op bladzijde 25 staat dat 35 procent van de 75+ers niet in een geschikte woning woont. Je zou denken dat er dan een ambitieus programma volgt om hierin verandering te brengen. Die ambities vinden we nauwelijks terug. De gemeente zegt dat er een opgave ligt om voorlichting te geven over woningaanpassingen en daadwerkelijke woningaanpassingen en dat dit van invloed kan (?) zijn op het aantal WMO-aanpassingen. Dat is een open deur.
5. Op bladzijde 26 staat dat de gemeente 'ruimte wil bieden' voor flexibel bouwen en nieuwe woonconcepten voor ouderen. Moet de gemeente niet veel meer het initiatief naar zich toe trekken? 31 procent van de woningen is potentieel geschikt voor aanpassing! Het continueren van de blijverslening is kennelijk niet een goed instrument. Is onderzocht waarom niet? Met termen als bewustwording en communicatie en het zoeken van aansluiting bij... (bladzijde 26 onderaan) redden we de slag niet. Kortom: meer actie, initiatief en regie vanuit de gemeente zal nodig zijn.
6. Er wordt ruimte gegeven voor andere woonvormen, maar niet geconcretiseerd. Tiny-houses, door leerlingen van het Noorderpoort aangedragen, vinden ondanks lovende kritieken van de gemeente, geen vervolg. Woonvormen voor senioren moeten nog ontwikkeld worden.
7. In het hoofdstuk over wonen en zorg staan termen als: de gemeente staat open staat voor, de gemeente stelt een afwegingskader in, initiatieven moeten passen binnen etc. Dit lijkt ons een te passieve houding; hier verwacht je toch meer initiatieven van de gemeente?
8. Vanaf 2021 zijn gemeenten verantwoordelijk voor het zogenoemde Beschermd Wonen. De gemeente Stadskanaal is dus aan zet, zo staat er ook op bladzijde 31 bovenaan. Het inrichten van een platform is prima maar hoe ziet de gemeente haar rol daarin? Het toestaan van initiatieven (volgende alinea) is dan niet voldoende. Ook hier moet gelden: gemeente, neem de regie, pak het initiatief en neem anderen mee in plaats van andersom.

De genoemde punten komen naar wij aannemen terug bij de uitwerking. Het proces van de uitwerking is ons nog niet helder en wij horen dat graag in de vervolgcontacten met de gemeente.

Met vriendelijke groet,
Namens de Participatieraad Stadskanaal,

Dhr. A. Klarenbeek
secretaris

NB: deze brief is wegens onze digitale vergaderingen niet ondertekend. Het algemeen bestuur heeft in zijn vergadering van 18 november 2020 ingestemd met verzending van deze brief.