



Advies van de Participatieraad aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Stadskanaal over de Beleidsregels Besluit bijstandverlening zelfstandigen (BBZ).

Algemeen

Datum:	16 september 2020
Onderwerp:	Beleidsregels Besluit bijstandverlening zelfstandigen
Contactpersonen:	Marion Meedendorp, Tiny Scholtens, Christien Bakker, Albert Lukens, Simon Ronda
Status van het advies:	Gevraagd

Inleiding

Het college vraagt bij brief van 15 juli 2020 advies over de concept-beleidsregels Besluit bijstandverlening zelfstandigen gemeente Stadskanaal 2020. In verband met het zomerreces is met toestemming van de gemeente de termijn waarbinnen we kunnen reageren verlengd. Hieronder onze analyse en advies.

Analyse

Algemeen.

In uw brief geeft u aan dat wijziging van het rijksbeleid aanleiding is tot wijziging van het gemeentelijke besluit. U geeft in algemene zin waarover de veranderingen gaan en u zegt dat u 'zoveel mogelijk' de huidige praktijk continueert.

Het wordt ons niet helemaal duidelijk wat er nu precies verandert. Wij hebben uw voorgenomen besluit als geheel beoordeeld en voorzien van onze analyse en advies.

Artikel 2, aanvraag en rol externe deskundige.

Er staat dat u 'indien nodig' over een aanvraag advies vraagt van een extern deskundige. U geeft niet aan wanneer dat nodig is. Wij begrijpen dat dit niet gedetailleerd kan worden aangegeven, maar we vragen u wel om het begrip 'indien nodig' uit te werken, eventueel in de toelichting.

De rol van de externe adviseur ten opzichte van de aanvrager is ons niet duidelijk. Wordt het inschakelen van de adviseur met de aanvrager afgestemd? Heeft de aanvrager invloed op de keus van de externe adviseur? Heeft de adviseur bij het onderzoek en het opstellen van zijn advies daarover contact met de aanvrager? Kan de aanvrager dan opmerkingen plaatsen bij het conceptadvies? Heeft u na het uitbrengen van het advies en voordat u een beslissing neemt contact met de aanvrager en kan hij dan zijn mening geven?

Wij adviseren u de rol en de werkwijze van de externe adviseur toe te voegen, eventueel in de toelichting bij het besluit.

Artikel 3, heronderzoek beginnend zelfstandige.

Hoe lang wordt iemand aangemerkt als 'beginnend zelfstandige'? Dit is naar ons idee sterk afhankelijk van het soort en aard van het bedrijf. Voor het ene bedrijf kan een periode van 12 maanden al erg lang zijn en voor de andere veel te kort. De onderzoeksresultaten van de eerste 12 maanden zouden dan leidend moeten zijn.

Wij adviseren u het begrip 'beginnend zelfstandige' en daarmee duur en noodzaak van heronderzoek (in de toelichting) uit te werken.

Artikel 4 en artikel 5, heronderzoek.

In artikel 4 spreekt u over 'de zelfstandige' en in artikel 5 ook over 'de debiteur'. Het gaat hier toch om dezelfde persoon?

In artikel 4 is sprake van een onderzoek naar de levensvatbaarheid van het bedrijf en in artikel 5 naar de financiële situatie van de zelfstandige. Wat is het verschil?

Wij adviseren u deze begrippen te verduidelijken.

Artikel 9, kwijtschelding.

Dit artikel gaat over kwijtschelding, maar de leden b en c gaan over aflossing. Het één ten opzichte van het ander is ons niet helemaal duidelijk.

In art.9.1 b is sprake van kwijtschelding bij niet verwijtbaarheid 5 jaar na beëindiging van het bedrijf als je op of onder de bijstandsnorm zit. Waarom niet na bijvoorbeeld 3 jaar? Kan er dan een schuldsanering worden aangevraagd? Ook indien blijkt dat dit de enige vordering is en er dus niet meerdere schuldeisers zijn? Dan had deze persoon immers beter meteen de sanering in kunnen gaan, dan was hij wellicht na 3 jaar schuldenvrij geweest. Graag een verduidelijking.

Artikel 9 is trouwens ingewikkeld geformuleerd en de zinnen lopen niet goed door. Wij adviseren u dit artikel te herschrijven en eenvoudiger te formuleren.

Wij hebben in relatie tot artikel 9 enkele vragen over de toepassing van de BBZ-regeling.

1. Art. 42 lid a: is het nu zo dat de gemeente geen medewerking verleent aan een schuldregeling of alleen maar wanneer de betreffende schuld buiten de sanering valt?

Het zou de gemeente sieren om op te nemen, bijvoorbeeld in de plaats van artikel 43b lid 3 en 4, dat, indien deze situatie gedurende 6 maanden voortduurt (het niet nakomen van de aflossingsverplichtingen), de zelfstandige zich verplicht moet laten begeleiden naar hetzij bedrijfseinde, hetzij naar een goede doorstart. Een doorverwijzing naar het Regionaal Ondernemingsinstituut zou getuigen van een goede zorgplicht jegens de burger.

2. In artikel 43a, lid 5, staat dat als de zelfstandige *en zijn gezin* tijdens de aflossingsperiode van tien jaar schuldig nalatig zijn in het voldoen van de

vastgestelde aflossing, het nog niet afgeloste deel van de geldlening terstond opeisbaar is en dat daarover tevens de wettelijke rente verschuldigd is. Betekent dit dat ook *gezinsleden* 10 jaar lang (hoofdelijk) aansprakelijk zijn voor de aflossing van de lening? Dat zou betekenen dat een jongvolwassen zoon of dochter in die periode feitelijk niet de mogelijkheid heeft financieel zelfstandig te worden.

Graag uw verduidelijking/reactie op deze punten.

Artikel 10 hardheidsclausule

Het is ons niet duidelijk of je tegen een beslissing over de toepassing van de hardheidsclausule bezwaar en beroep kunt aantekenen. Graag een verduidelijking op dit punt.

Algemene vragen

Tenslotte hebben we enkele algemene vragen over de BBZ-regeling.

Hoeveel mensen maken gebruik van de BBZ-regeling? Hoeveel geld is daarmee gemoeid? Hoe beoordeelt u het effect van de regeling? In hoeverre leidt het tot zelfstandige bedrijven zonder hulp van de gemeente? Verwacht u door de coronamaatregelen een extra beroep op de regeling? Etc. Wij stellen het op prijs op dit soort vragen in een overleg van de werkgroep uit de PRS met uw gemeente meer informatie te krijgen.

Advies

Samengevat hebben we de volgende adviezen.

1. De noodzaak van het inschakelen van een externe adviseur in artikel 2 concretiseren/verduidelijken (in de toelichting).
2. De rol en werkwijze van de externe adviseur als bedoeld in artikel 2 ten opzichte van de aanvrager verduidelijken en aanvullen.
3. Het begrip 'beginnend zelfstandige' in artikel 3 concreter definiëren.
4. De begrippen in de artikelen 4 en 5 verduidelijken, zoals in de analyse gevraagd.
5. In artikel 9 duidelijker aangeven wanneer kwijtschelding binnen vijf jaar kan plaatsvinden als iemand op of onder de bijstandsnorm zit, ook in relatie tot een mogelijke schuldsanering.
6. Artikel 9 herformuleren zodat de zin beter loopt c.q. het artikel eenvoudiger redigeren.
7. De toepassing van artikel 42, sub a, van de BBZ-regeling verduidelijken wat betreft de schuldregeling.
8. De toepassing van artikel 43a, lid 5, van de BBZ-regeling verduidelijken wat betreft de positie van gezinsleden.
9. Over de toepassing van de hardheidsclausule bezwaar en beroep mogelijk maken (als dat nog niet kan).