

College van burgemeester en wethouders
Dhr. M. Verschuren
Postbus 140
9500 AC Stadskanaal



Stadskanaal, 20 januari 2021

Geacht heer Verschuren, geacht college,

Op 24 november 2020 besloot u de verstrekking van bijzondere bijstand voor bewindvoeringskosten te versoberen. Wij werden daarover tijdens onze vergadering van 16 december 2020 in kennis gesteld via een kopie van de brief van 26 november - gericht aan de leden van de gemeenteraad.

Wij zijn onaangenaam verrast door dit besluit. U heeft dit besluit genomen zonder eerst het advies van de Participatieraad te vragen. Volgens ons is sprake van een beleidswijziging en daarop is ons adviesrecht van toepassing. Het Beleidsplan Schuldhulpverlening, waarop u uw besluit baseert, biedt onvoldoende basis voor de stelling dat hier sprake is van een uitvoeringsbesluit. Maar bovenal beperkt u rechten van cliënten en alleen al om die reden vinden wij het op z'n plaats dat u de Participatieraad daarover raadpleegt.

Wij zijn het oneens met uw besluit en als wij in de gelegenheid waren gesteld hadden wij daarover een negatief advies uitgebracht. Wij zullen een en ander hieronder toelichten.

Het besluit past niet in het beleidsplan

U baseert uw besluit op het genoemde beleidsplan. Daarin staat onder 'resultaat 12' dat u een jaarlijkse afname van twintig dossiers schuldenbewind bij commerciële bewindvoerders wilt realiseren. Dat u dat wilt bereiken door het vergroten van de draagkrachtruimte bij het verstrekken van bijzondere bijstand staat er niet bij.

Ook in de beschrijving van het beleidsplan (pagina 12 en 13) staat deze optie niet genoemd. U noemt daar alleen de opties van een betere afstemming met uw ketenpartners om te bereiken dat meer mensen gebruik maken van de GKB, van meer betrokkenheid van consultants Wmo, jeugd, inkomen en TDC bij (dreigende) financiële problemen, en van het bespreekbaar maken van de overstap van commerciële bewindvoerders naar de GKB.

Ook draagt het korten op de bijzondere bijstand niet bij aan de samenwerking en de kwaliteit van de dienstverlening van de zes grootste bewindvoerderskantoren (resultaat 14) voor de burgers van Stadskanaal. Uw besluit van 24 november 2020 om de voorwaarden voor het verstrekken van bijzondere bijstand te beperken is derhalve niet gedekt door het beleidsplan!

Inhoudelijke bezwaren

Uw besluit heeft vooral gevolgen voor de mensen met een inkomen net boven het sociale minimum. Juist deze categorie inwoners heeft het vaak zwaarder dan mensen op bijstandsniveau. Zij krijgen geen (volledige) kwijtschelding van gemeentelijke belastingen, krijgen minder huurtoeslag, en komen vaak niet in aanmerking voor het Participatiefonds en andere regelingen voor minima. Dan is een hogere bijdrage van gemiddeld € 350 per jaar voor deze mensen veel geld.

Of uw besluit leidt tot een afname van dossiers schuldenbewind bij commerciële bureaus, zoals in resultaat 12 van het beleidsplan staat, is volgens ons zeer de vraag. Immers, ook als deze mensen gebruik gaan maken van de GKB worden zij aangeslagen voor de eigen bijdrage. Dus is er dan wel een reden om over te stappen naar de GKB? Onze conclusie is dan ook dat uw besluit mensen in een zwakke positie benadeelt en nauwelijks bijdraagt aan het gestelde doel om te besparen op de kosten van bewind.

Alternatieven

Bovendien zijn er volgens ons betere mogelijkheden om de door u beoogde besparing te bereiken. Wij wijzen op de nieuwe Wet Adviesrecht voor gemeenten bij schuldenbewind, ingevoerd per 1 januari 2021. Deze wet regelt (onder meer) dat gemeenten, drie maanden nadat schuldenbewind is ingesteld, de rechter mogen adviseren of een cliënt het beste kan worden geholpen door voortzetting van het bewind of door een lichtere vorm van gemeentelijk ondersteuning. De gemeente kan zo haar regierol bij schuldhulpverlening beter invullen. Dit draagt bij aan een betere samenwerking tussen rechtbanken, gemeenten en bewindvoerders. Verder regelt de wet dat schuldenbewind alleen nog voor bepaalde tijd kan worden ingesteld. Dat draagt eraan bij dat schuldenbewind niet langer duurt dan noodzakelijk. Kortom, de nieuwe wet biedt de gemeente een grotere betrokkenheid bij het oplossen van schuldenbewind en daarmee ook bij het besparen van gemeentelijke kosten.

Daarnaast willen wij u (nogmaals) wijzen op de praktijk bij de gemeente Groningen. Deze gemeente stelt sinds 2018 bewindvoering door de gemeentelijke kredietbank 'gratis' beschikbaar voor mensen met een laag inkomen. Wil men toch gebruik maken van een externe bewindvoerder dat moet men dat zelf betalen en kan geen beroep worden gedaan op bijzondere bijstand. In ons advies bij het beleidsplan hebben wij u ook al de suggestie voor deze optie gedaan, maar u heeft dat toen niet overgenomen. Ons advies is om dit alsnog te besluiten, in ieder geval voor alle nieuwe aanvragen.

Met dit soort maatregelen bereikt u wellicht een (veel) grotere besparing dan de genoemde € 75.000 en bovendien gaat deze besparing niet ten koste van kwetsbare mensen die daarnaast ook al in een moeilijke (financiële) situatie zitten!

Tot slot

Zowel om redenen van het onterecht niet raadplegen van de Participatieraad maar vooral vanwege inhoudelijke bezwaren verzoeken wij u dringend om uw besluit van 24 november 2020 in te trekken. Een kopie van deze brief zullen wij aan de gemeenteraad toesturen.

Met vriendelijke groet,

Dhr. A. Klarenbeek - *Secretaris*

In verband met onze digitale vergaderingen is deze brief niet fysiek ondertekend.